

UFO НАВИГАТОР
Российский уфологический дайджест

Апрель 2002 – N 33 (0033)

"Феномен НЛО существует... Естественный или инопланетный, он заслуживает того, чтобы быть исследованным с максимальной тщательностью".

Капитан французской жандармерии Гастон Кервандаль
("Phenomenes Spatiaux", 1976, N 43)

Главные темы выпуска:

ГИГАНТСКИЙ ОБЪЕКТ НА ГЕОСТАЦИОНАРНОЙ ОРБИТЕ
"НЕОПОЗНАННЫЕ ОГНИ" ДВУХ КОНТИНЕНТОВ: РАЗГАДКА?
ЧТО МЫ ДУМАЕМ, ЧТО ВИДИМ, КОГДА МЫ ВИДИМ НЛО?

Новости

* В Москве состоялись XXIII Зигелевские чтения * "Загадочные огни" над Баварией * Японцы обнаружили НЛО на геостационарной орбите * "Шар" над Аргентиной – запуск с Плесецка? * Чупакабрас напал на человека * Круги на полях-2001: статистика * Прямоугольный НЛО над Северной Италией * "Ракетный обстрел" Уганды * "Небольшой просчет" с астероидами * Космические новости * По следам наших публикаций * [подробнее]

В Москве состоялись XXIII Зигелевские чтения

Зигелевские чтения – крупнейшая в России конференция исследователей непознанного, которая регулярно проходит в Москве – на сей раз оказались "под вопросом". Уфологов весьма невежливо попросили вон из дома культуры "Меридиан", где Зигелевские чтения проходили много лет подряд. Буквально чудом нашелся свободный выходной день (всего лишь день, тогда как обычно конференция занимает два дня) в другом культурном центре – ДК "Москвич". Еще большим чудом стало то, что Зигелевские чтения не пришлось на первое апреля, а состоялись днем раньше – 31 марта.

Впрочем, лично я большой разницы не почувствовал: планировка ДК "Москвич" оказалась точно такой же, как и в "Меридиане". Даже пирожки в буфете были такими же дорогими и несъедобными.

Героизм Александра Семенова и его коллег по ассоциации "Экология непознанного", все-таки организовавших конференцию в заведомо невыгодных условиях, меня просто восхищает. Но даже они, наверное, не ожидали столь низкого энтузиазма ее участников.

Традиционно, из года в год, конференция была бесплатной. В ноябре 2000 года за второй день любителям "тарелок" пришлось выложить 35 рублей (все более-менее интересные доклады были предусмотрительно перенесены на второй день, но даже ради них большая половина народа явиться вторично не пожелала). Теперь же, когда с посетителя предполагалось взимать по 50 рублей, чуть ли не три четверти зала пустовали.

Предварительная публикация программы чтений в Сети была еще одним промахом. Уже в Москве я ее показывал потенциальным участникам. Интерес в их лицах тут же сменялся глубоким разочарованием: "И на это я должен тратить воскресенье, да еще и платить?".

Москвичи, прекрасно знающие своих коллег, были правы: большинство докладов были "несъедобнее" местных пирожков. Серьезные уфологи кучками и поодиночке сбегали в кулуары обсудить насущные дела. Даже те, кого по воле организаторов посадили в президиуме, старались незаметно исчезнуть и проявиться где-то в районе курилки. Те, кто не читал программку, тоже сообразили, что первая часть конференции будет сплошным мартирологом покойным уфологам (выступавшие вспоминали про А. С. Кузовкина, Ю. А. Фомина, А. Ф. Охатрина, Н. А. Носова и других), и их потянуло поближе к свежему воздуху.

Если оставить в стороне воспоминания, построенные по принципу "о покойниках – либо хорошо, либо ничего", во время первой части Чтений всплыл только один любопытный факт. Оказывается, далеко не весь архив покойного А. С. Кузовкина был уничтожен его хозяином: кое-что было им отсканировано и переписано на CD-диск. Организаторы Чтений намеревались выложить сохранившиеся снимки на

каком-нибудь сайте. Однако это именно "кое-что", без уничтоженных негативов не имеющее никакой ценности...

Один корреспондент, побывавший на Зигелевских чтениях в ноябре 2000 года, писал, что конференция "...на первый взгляд всего более напоминает выездное заседание академии наук в психиатрической больнице имени Ганушкина. С одной стороны, чтения - мероприятие научного толка и люди (в большинстве - ученые со степенями и званиями) приезжают сюда доложить о своих открытиях, гипотезах и разработках. С другой стороны, поскольку все присутствующие так или иначе связаны с уфологией и являются поклонниками непознанного, то гипотезы их многим могут показаться безумными, а идеи - бредовыми (особенно если докладчик честно признается, что осенило его по ходу контакта с инопланетным разумом). Да плюс на чтениях в качестве обилеченных слушателей всегда полным-полно людей, от понятия нормы бесконечно далеких..." ("Версия" от 28 ноября 2000 г.)

Именно такими были все доклады "второй секции", о которых даже и говорить-то не стоит, чтобы лишний раз себя не расстраивать. От нормы - как и от науки - это было бесконечно далеко. Помню тоскливые глаза известного уфолога, в которых застыл только один невысказанный вопрос. За дверями зала вопрос был оформлен словесно: "Неужто они не понимают, что таких людей просто нельзя пускать на трибуну?" Я пожал плечами: других кандидатур, видно, просто не нашлось, да и кризис в российской уфологии никто еще не отменял.

Секция, посвященная исследованиям и экспедициям, была поживее и веселее, хотя и ненамного научнее. Выступавшие просто не понимали, что всякие субъективные ощущения и фотографии, запечатлевшие что-то простым глазом не видимое (вероятнее всего, мелкие предметы, попавшиеся перед объективом) - это еще не доказательства существования подземных храмов, да и вообще аномальности "зоны". Вот откопайте, тогда и разговор будет совсем другой.

Заместитель координатора "Космопоиска" Сергей Александров сделал выступление на тему "Правда и вымысел в истории о фашистских "летающих тарелках": реальные данные из немецких архивов". Правда, весь смысл его доклада сводился к двум предложениям: мы поискали в немецких архивах и ровным счетом ничего не нашли, так что немецких дисколетов никогда не было. Но кто сказал, что тем специалистам, с которыми консультировался Сергей Викторович, были доступны все немецкие архивы? Наверняка самые важные бумаги перед приходом русских каким-то образом уничтожались. Именно так поступили ученые из группы Шривера-Габермоля-Мите-Беллонцо, которые строили дископлан с кольцевым крылом под Прагой: все, что уже успели воплотить в металле, взорвали, а документы сожгли.

Я все-таки надеюсь, что к следующему ноябрю Зигелевские чтения перестанут напоминать постановку сельского драмкружка. Команде Семенова это вполне по силам...

"Загадочные огни" над Баварией

В субботу, 6 апреля, вечерний отдых миллионов немцев был прерван. На небосклоне разворачивалось фантастическое, невероятное зрелище...

"Сотни людей, охваченные паникой, забили своими звонками телефоны полицейских участков, - сообщило на следующий день агентство "Reuters". - Они хотели знать, что им довелось видеть. Сообщения о неупорядоченном ночном световом шоу природного происхождения поступали со всей Баварии, как, впрочем, и из близлежащих районов Баден-Вюртемберга" [см. фото]

"Это явление никак не связано с погодой. Но я не думаю, что в Баварии высадились маленькие зеленые человечки с Марса. Просто что-то спорело в атмосфере", - заявил один метеоролог, который предпочел на всякий случай остаться анонимным.

"Это было похоже на огромный фейерверк, - сказал корреспондент "Reuters TV" из Мюнхена, описывая случившееся. - Его можно было видеть даже через полуприкрытые жалюзи. Явление продолжалось секунды три".

Летчики, подлетающие к Мюнхенскому аэропорту, передали по радио авиадиспетчерам, что они тоже видели "необычные огни" в небе. Впрочем, на экранах радаров - как гражданских, так и военных - никаких странных "целей" не появилось.

Хотя немецкие ученые сразу заподозрили, что в небе сторел метеор, полиция предпочла подождать более весомых доказательств. "Мы не нашли никаких признаков падения небесного тела или вызванных им повреждений, - сказал представитель полиции, - так что мы не можем сказать, что это было". Для поисков использовали

даже полицейский вертолет, снабженный инфракрасной фотокамерой, но все было безуспешно.

7 апреля выяснилось, что "световое шоу" видели не только над Баден-Вюртембергом и Баварией, но и в Швабии, Верхнем Пфальце и даже с территории Австрии. Оно сопровождалось звуком наподобие взрывов или раскатов грома, от которых дрожали стекла.

"Сотрудники австрийских правоохранительных органов не исключают связи между "огненными шарами" на ночном небе и сообщением НАСА США о падении на землю частей космических ракет, - сообщило УТРО.RU днем 7 апреля. - Согласно этому сообщению, остатки ракет могут "неконтролируемо двигаться в сторону Земли". НАСА сообщило, правда, что остатки "космической миссии" (речь идет о 4-х батареях весом каждая в 15 кг) могут достичь поверхности Земли только в понедельник, однако ни траектория полета, ни скорость, с которой движутся остатки ракеты, как выяснилось, "не контролируются".

К вечеру поступило опровержение: по расчетам специалистов НАСА, эти остатки должны были упасть где-то в Центральной Азии, скорее всего, на территории Тибета. 8 апреля опровержение попало в новости Си-Эн-Эн (см. <http://www.cnn.com/2002/TECH/space/04/08/germany.lights.reut/>)

В тот же день последовало "окончательное разъяснение": на сайте журнала "Шпигель" появилась статья "Mit 200.000 Stundenkilometern Uber Bayern" ("Со скоростью 200000 км/час над Баварией"). В ней говорилось, что жена одного фермера из Баварии обнаружила кратер метровой диаметра на овощных грядках; на его дне лежал метеорит. Женщина слышала ночью грохот, но не обратила на него внимания. Увидев "находку", она отнесла метеорит в полицейский участок. Ученые из Мюнхенского геологического института осмотрели находку и заявили, что исходное тело, от которого отделился этот кусочек, весило порядка ста килограмм; оно вошло в атмосферу, по их словам, со скоростью около 225000 километров в час. (см. <http://www.spiegel.de/panorama/0,1518,190800,00.html>)

Уфологи с радостью ухватились за предложенное им объяснение. Но далеко не все. Хольгер Айзенберг заметил, что предполагаемая траектория полета метеора не проходила над городком, где была сделана находка, да и цвет тела был зеленым - что весьма необычно для метеорита.

Он оказался прав. Вскоре последовало еще одно опровержение:

"Немецкий ученый заявил, что так называемый метеорит, найденный после наблюдения странных огней над Германией, является всего лишь самым обычным камнем, - передало агентство "Ananova" 12 апреля. - Этот предмет размером с теннисный мячик считался свидетельством падения метеоритов на Баварию, но Дитер Хейнлейн утверждает, что это всего лишь кусок шлака, заурядная вещь в указанном районе. Тем не менее он уверен, что метеориты в том районе все-таки падали и сейчас ищет материальные свидетельства".

Но кто же тогда вырыл кратер метровой глубины в саду фермерши?

"Я уже видел штук двадцать образцов, принесенных людьми, которые думали, что нашли метеорит, - сказал Дитер, - но по сей день среди них не было ни одного настоящего метеорита. Их искать не так-то просто, но мы не теряем надежды".

Кстати, необычный "метеорит" зеленого цвета видели неделей раньше, 29 марта, жители Сингапура. По словам Мухаммеда Бен-Мохд Заина, который видел его полет из окна машины, этот "метеорит" упал в воду неподалеку от берега ("UFO Roundup" N 15 от 9 апреля 2002 г.)

После апрельских событий руководители Центрально-Европейской секции уфологической организации MUFON (MUFON-CES) решили основать всегерманский Центр по сбору и исследованию информации об НЛО. Пресс-релиз от 10 апреля 2002 года гласил, что одна из целей его создания - предотвратить в будущем "паралич" линий связи и сбои в работе полиции, оттянув все сообщения о наблюдениях НЛО на себя, а также "...поднять дискуссию вокруг НЛО на научный уровень и информировать коллег-уфологов о проявлениях феномена" (<http://www.mufon-ces.org/text/english/pr/2002-04-10.htm>).

Японцы обнаружили НЛО на геостационарной орбите

"Японские астрономы обнаружили в ближнем космосе загадочный объект диаметром около 50 метров, - гласило сообщение "Росбизнесконсалтинга" от 4 апреля 2002 г. - Неопознанный летающий объект "висит" над Восточной Азией, на геостационарной орбите. Как утверждают ученые, положение этого объекта явно тщательно корректируется.

Не исключено, что обнаруженный объект - секретный американский спутник, предназначенный для электронного шпионажа и наведения. Но версия об инопланетном происхождении объекта полностью не исключается. При этом ученые уверены, что НЛО не является космическим мусором, то есть частью какого-нибудь уже не используемого спутника" (см. http://top.rbc.ru/index.shtml?/news/incidents/2002/04/04/04130914_bod.shtml)

Я сначала подумал, что это какая-то запоздавшая первоапрельская шутка, но вскоре обнаружил более весомый первоисточник - японскую газету "Mainichi Shimbun" от того же 4 апреля. В ней говорилось, что объект был обнаружен астрономами японской ассоциации "Космическая Стража", которые отслеживают потенциально опасные малые тела Солнечной системы. Странное небесное тело было впервые замечено из обсерватории Бизей (префектура Окаяма) еще в декабре прошлого года, но сообщили о находке только три месяца спустя. Предполагаемый "НЛО" не был обнаружен в списке более чем 8000 рукотворных объектов на околоземных орбитах, составленном NORAD (системой ПВО Североамериканского континента). Это оставляет нам всего две возможности: либо японцы обнаружили секретный американский спутник, либо перед нами что-то не с нашей планеты. Нобуо Накатоми, специалист по аэрокосмической технике, склоняется к первому предположению. Правда, степень секретности здесь является весьма сомнительной - странное тело, по словам астронома Шузо Айсобе, можно увидеть даже в бинокль.

"Объект находится на высоте около 36 тысяч километров в районе экватора примерно над Индонезией, - передало агентство ИТАР-ТАСС. - Он тщательно поддерживает свою орбиту и местоположение, что свидетельствует о его искусственном происхождении..."

По некоторым данным, США с 70-х годов запускают особо крупные секретные спутники, предназначенные для электронного шпионажа. Со второй половины 80-х годов на орбиту стали выводиться с этими же целями гигантские параболические антенны, диаметр которых вместе с солнечными батареями иногда достигает 100 метров, утверждают японские эксперты".

"Шар" над Аргентиной - запуск с Плесецка?

"Это могло бы стать началом новой серии "Секретных материалов", но так оно и случилось на самом деле. Загадочное явление наблюдалось два дня назад над Розарио и прилегающими населенными пунктами, - поведала нам журналистка Сильвина Дезорци на страницах аргентинской газеты "La Capital" от 3 апреля с. г. - В 20.07, 1 апреля, неопознанный летающий объект пересек ясное звездное небо, пролетая в северо-северо-восточном направлении на высоте 600 метров. По словам представителей Военно-Воздушных сил, которые это видели, "полупрозрачный шар правильной формы диаметром 30-50 метров" летел от Фюнеса к Розарио. Он наблюдался между 20.07 и 20.12, когда объект вдруг остановился, прервав свой полет на С-С-В, и исчез в ночи".

На следующий день в редакции газет и на радио обрушились сотни звонков от людей, которые видели загадочный "шар". Его наблюдали не только над Розарио и его окрестностями, но и над соседними провинциями. Многие очевидцы утверждали, что в центре странного "сферического облака" находилось сияющее ядро.

Ученые только разводили руками, выдвигая одну теорию за другой. В Национальной службе погоды заявили, что НЛО не может быть метеозондом, так как с метеостанции Розарио их не запускают. Они предположили, что за НЛО могли принять скопление облаков, которое казалось необычным из-за отражения света на ледяных кристалликах (!) Астрономы, в свою очередь, предпочли объяснить увиденное "электрическим разрядом в атмосфере".

Конечно, проявив определенную изворотливость, можно "объяснить" что угодно. Вскоре американский скептик Джеймс Оберг показал, чего стоят эти натянутые "объяснения".

Оберг сказал, что сообщения об НЛО, поступившие вечером 1 апреля из некоторых районов Чили и Аргентины, являются следствием неправильного опознания запусковых эффектов. В этот день Россия вывела на околоземную орбиту военный спутник системы раннего предупреждения "Око" (кодовое название "Космос-2388"). Запуск был произведен в 22.07 по Гринвичу с космодрома Плесецк. Вероятнее всего, предположил Оберг, наблюдатели из Южной Америки видели процесс продувки остатков топлива последней ступени ракеты-носителя "Молния-М" (это делается, чтобы исключить в дальнейшем взрыв ступени и образование очередного облака "космического мусора").

"Jonathan's Space Report" N 476 добавляет, что о запуске "Космоса-2388" было сообщено как об успешном, но, по всей видимости, хотя спутник и оказался в космосе, его не удалось вывести на расчетную орбиту.

22.07 по Гринвичу – это и есть 20.07 местного времени (-2 часа), так что объяснение Оберга пока является самым правдоподобным.

Чупакабрас напал на человека

То, что произошло "несколько недель назад" с одним из шахтеров горнорудной компании "БСК" в районе Эскондиды, по-видимому, является первым зарегистрированным случаем нападения чупакабраса на человека в Чили (в Мексике и Пуэрто-Рико такие случаи уже были). Вирхилио Санчес-Оседо пишет, что шахтер остался жив, хотя и получил серьезные травмы.

Примерно в три часа ночи шахтер пошел к контейнеру, который использовался как кладовка, чтобы взять там какую-то запчасть. Вдруг сзади на него накинута какая-то тварь, которая нанесла ему несколько ран. Шахтер побежал, взывая о помощи; двое других рабочих, оглянувшись, успели увидеть существо – по их словам, типичного "чупакабраса". С тех пор рабочие отказываются ходить ночью поодиночке, чтобы не стать жертвой очередного нападения.

В начале апреля чупакабрас оставил свой след в курятнике поселка Талкахуано. Естественно, он туда явился не просто так: в районе Санта-Клары, где был найден след, чупакабрас уже успел уничтожить несколько цыплят.

Близ города Тонко (на севере Аргентины) чупакабраса видели уже трижды. Местные жители опасаются, что и здесь вот-вот начнется такое же истребление домашней живности, как в Чили. Один из представителей власти в регионе сказал, что связывает появление чупакабраса с недавней волной наблюдений НЛО.

Круги на полях-2001: статистика

"Международный архив кругов на полях" (ICCA) сообщил, что за 2001 год они зарегистрировали 197 "кругов" в 14 странах мира. Это почти на 30 процентов меньше, чем в 2000 году, когда было зарегистрировано 275 таких "отметин" на полях, и заметно меньше "урожая" 1999 года (241 "круг").

Сотрудники ICCA предположили, что причиной снижения активности "круготворчества" может быть холодная зима и влажная, дождливая весна в Европе. Кроме того, в Великобритании из-за эпидемии ящура любые поездки в зараженные районы были ограничены; это, наверное, отпугнуло шутников, которые подделывают "круги", оставив там на полях только подлинники.

Тем не менее в Великобритании было по-прежнему зарегистрировано больше всего "кругов" – 104 (52,8%). Остальные страны распределились так: Германия – 24 (12,18%), Канада – 19 (9,64%), Нидерланды – 17 (8,63%), Чехия – 11 (5,58%), Дания – 4 (2,03%), Югославия – 4 (2,03%), США – 4 (2,03%), Норвегия – 3 (1,52%), Польша – 2 (1,01%), Австралия – 2 (1,01%). Во Франции, Израиле и России было зарегистрировано – может быть, из-за недостатка информации? – всего по одному "кругу" [см. фото]

Пик "круготворчества", как и следовало ожидать, приходится на летние месяцы, когда все цветет и зеленеет. Распределение "кругов" по месяцам было таким: январь – 0, февраль – 1, март – 2, апрель – 4, май – 15, июнь – 34, июль – 65, август – 59, сентябрь – 9, октябрь – 3, ноябрь – 0, декабрь – 2, дата неизвестна – 3. Нетрудно заметить, что на летние месяцы приходится 158 из 197 "кругов", или 80,2% от их числа ("Filer Files" от 3 апреля 2002 г.)

Прямоугольный НЛО над Северной Италией

19 февраля 2002 года примерно в 11 часов вечера многие жители городка Ревелло увидели "странное явление". Над холмами, примерно в полутроа километрах от городка, появился НЛО прямоугольной формы. По словам очевидцев, он был большим, "как автомобиль". Объект беззвучно завис в нескольких метрах над землей, а затем полетел, освещая лес, и начал медленно спускаться за деревьями. Их контуры отчетливо были видны на фоне свечения "прямоугольника". Вскоре загадочный объект скрылся из виду за лесом и больше не показывался (газета "La Eco dei Chisone" от 28 февраля 2002 г. и "UFO Roundup" N 14 от 2 апреля 2002 г.)

"Ракетный обстрел" Уганды

В ночь на среду, 3 апреля, жители нескольких районов на западе Уганды были встревожены летящими в ночном небе огненными шарами. Этих объектов они насчитали целых восемь штук. Шары оставляли за собой яркий светящийся след, поэтому

некоторые жители подумали, что их обстреливают ракетами с территории соседней страны – Демократической республики Конго. Светящиеся шары пролетели на юго-восток и скрылись за горизонтом. Все это продолжалось несколько минут.

Солдаты местной горнострелковой бригады стреляли вверх, надеясь сбить столь странные объекты. Однако на следующий день представитель угандийской армии официально заявил, что это были не ракеты из Конго, а метеориты, которые-де падают на территорию Уганды уже не первый раз. Так было в 1982 году, когда метеорит упал в горах Рувензори, и в 1995 году в Мбале.

Через несколько дней выяснилось, что это был не метеорит: после пролета шаров в руках у местных властей оказалось ясное доказательство. В тот день какой-то странный предмет с грохотом рухнул на хижину жителя одной из удаленных деревень. По сообщению полиции, упавшее тело имеет явно искусственное происхождение и, скорее всего, это фрагмент какой-то космической ракеты.

"Небольшой просчет" с астероидами

"Европейские астрономы пришли к заключению, что между орбитами Марса и Юпитера обращается вдвое больше крупных астероидов, чем считалось до сих пор, – сообщило "Радио Свобода". – Подсчеты сотрудников Гренобльской обсерватории свидетельствуют о том, что число малых планет Солнечной системы, диаметр которых превышает один километр, составляет от миллиона ста тысяч до миллиона девятист тысяч. Эта оценка получена на основе первого систематического обследования пояса астероидов, выполненного с помощью инфракрасной спутниковой аппаратуры".

Цифры, полученные учеными, просто впечатляют: на 28 марта 2002 года в каталоги были внесены всего лишь 39462 небесных тела в Поясе астероидов, и хотя число зарегистрированных астероидов возрастает на полторы-две тысячи каждый месяц, пройдут столетия, прежде чем все они будут описаны, а их орбиты – внимательно просчитаны.

Подробный отчет о новом открытии астрономов мне удалось найти в свежем пресс-релизе Европейского Космического агентства от 5 апреля (см. <http://sci.esa.int/content/news/index.cfm?aid=18&cid=41&oid=29762>). В нем говорится, что это исследование было проведено с борта спутника, "Инфракрасная космическая обсерватория", выведенного на орбиту ЕКА. Так как было невозможно просто направить приборы на весь пояс астероидов и посчитать их, ученые выбрали отдельные участки Пояса астероидов (между Марсом и Юпитером) и потом перенесли полученные результаты на весь Пояс при помощи специально разработанных математических моделей.

Астрономы Эдуард Тедеско и Франсуа-Ксавьер Дезерт обнаружили, что в центральных участках Пояса астероидов плотность астероидов диаметром более километра достигает 160 единиц на квадратный градус (это видимая площадь, примерно равная видимому размеру полной Луны с Земли). После пересчета полученных результатов оказалось, что таких астероидов должно быть вдвое больше, чем считалось ранее. Дело в том, что инфракрасный телескоп гораздо лучше обнаруживает астероиды, чем оптический телескоп, так как ему не мешают изменения яркости астероидов и их довольно низкая отражательная способность.

По словам астрономов, эти расчеты не увеличивают наши шансы стать жертвой астероидной опасности. По крайней мере, пока не увеличивают, так как ученые просто не рассчитывали количество тех астероидов, которые сблизятся с Землей на потенциально опасное расстояние.

Статья Эдуардо Тедеско и Франсуа-Ксавье Дезерта "The Infrared Space Observatory Deep Asteroid Search" была опубликована в апрельском номере "The Astronomical Journal" за этот год.

Космические новости

3 апреля 2002 г. космический зонд "Кассини", летящий к Сатурну, произвел очередную коррекцию орбиты: главный двигатель зонда был включен на 9,8 секунд. К 28 апреля, если все и дальше будет идти по плану, зонд преодолет рубеж в три миллиарда километров. Прибытие "Кассини" к месту выполнения миссии запланировано на 1 июля 2004 года. 14 января 2005 г. зонд доставит спускаемый модуль "Гюйгенс" на Титан, спутник Сатурна.

5 апреля с. г. специалисты НАСА объявили, что поверхность кометы Борелли, которая была сфотографирована экспериментальным зондом "Deep Space-1" на ионной тяге, отличается от общепринятых теорий строения комет. Считалось общепринятым, что кометные ядра – это "грязные снежки" из камней, пыли, льда и замерзших газов. Однако даже самое пристальное изучение снимков, сделанных в конце

прошлого года, не выявило на ядре кометы Борелли никаких признаков замерзшей воды. Ученые предположили, что вода там прячется под черной коркой, не предусмотренной теориями.

"Мы знаем, что лед где-то там, - заявил д-р Лоуренс Содерблом, - просто он хорошо спрятан".

По словам ученых, ядро кометы Борелли - необычно черное, словно порошок в картридже ксерокса. Возможно, это самая черная поверхность во всей Солнечной системе.

Снимки кометы Борелли, сделанные зондом, можно посмотреть на сайте НАСА (http://www.jpl.nasa.gov/images/ds1/ds1_borrelly.html).

Предварительные результаты изучения спектра поверхности Марса, сделанных еще в 1997 году марсоходом "Mars Pathfinder", тоже вызвали ожесточенную полемику. Ученые из Исследовательского центра Эймса - одного из подразделений НАСА - заявили, что обнаружили на спектрограммах наличие хлорофилла - зеленого пигмента бактерий, водорослей и растений, участвующего в фотосинтезе.

Руководитель группы Кэрол Стоукер настаивает, что к их сообщению следует относиться очень осторожно. Работа, мол, находится на начальном этапе и "необходимо провести дальнейшие исследования, чтобы иметь право на какую-то интерпретацию результатов". Посмотрим, к чему они приведут.

По следам наших публикаций

В прошлом, 32-м выпуске мы уже сообщали о том, что мэр одного из пуэрториканских городков считает себя очевидцем "летающей тарелки" и даже мечтает построить у себя "уфологическую обсерваторию". Оказывается, еще один мэр - Хосе Вара из чилийского городка Квинтеро - тоже не скрывает, что несколько раз видел НЛО!

Число наблюдений НЛО в Квинтеро перешло за все разумные рамки, и на днях в этот городок отправилась группа государственных уфологов из Комиссии по изучению аномальных атмосферных явлений (Comite de Estudios de Fenomenos Aereos Anomalos) при Управлении гражданской авиации Чили. Результаты ее расследования нам пока неизвестны.

Продолжаются и статистические подсчеты, столь популярные в начале нового тысячелетия среди уфологов. Группа "UFO-Workgroup Netherlands" в начале апреля распространила свой "финальный отчет", который подвел итоги ее деятельности. Начиная с сентября 1998 года, группа собрала 420 сообщений о наблюдениях НЛО. По подсчетам нидерландских уфологов, максимум сообщений приходится на 1996 год, когда было зарегистрировано 103 наблюдения (из них 77 - только в одной провинции Оверийсел).

Сообщения с мест

* НЛО в Ростове-на-Дону * Свечение в Мархалевском лесу: посадки НЛО? * Точечные объекты над Воронежем * [подробнее]

НЛО в Ростове-на-Дону

5 апреля 2002 года жители города Ростова-на-Дону были ошеломлены пролетом гигантского НЛО.

Плазмодный объект, выглядевший как Луна, медленно, бесшумно проплыл над домами переулка Газетный и улицы Серафимовича. НЛО наблюдали в течение нескольких минут, приблизительно в 9 часов вечера по Москве.

"Объект медленно пролетел над домами и скрылся за тучами", - рассказала очевидец Зинаида Петровна сотрудникам Ростовского центра "ЭНИО" (см. <http://www.enio.aaanet.ru/68/3.html>)

Свечение в Мархалевском лесу: посадки НЛО?

Михаил Иванович С., житель села Мархалевка Киевской области Украины, работает в столице и каждый день ездит в Киев на автобусе. Когда он проезжал затемно по шоссе через Мархалевский лес, обычно по сторонам стояла сплошная черная стена без просветов. Но однажды все оказалось совсем не так...

"Я ехал автобусом Васильков-Киев, - рассказал он. - Не доезжая до остановки Мархалевка, водитель вдруг затормозил, вышел из машины и начал копать в моторе. Я сидел слева по ходу автобуса и смотрел в окно. Вдруг вижу - между сосен что-то блеснуло на расстоянии примерно метра от земли. Присмотрелся - словно экран маленького телевизора, черно-белого. "И кому это охота в такой

сырой, промозглый день (хоть был и конец декабря, но снега не было, сеялась крупа и тут же таяла) смотреть в лесу телевизор?" - подумалось мне. Голубоватое свечение мелькало между деревьев, и я решил, что кто-то и вправду развлекается. Заехали на автомобиле в лес, устроили пикник, телевизор прихватили... Ведь всякую погоду люди любят, не только сухую и жаркую.

Мы долго так стояли - автобус не заводился. Пассажиров было немного, никто не обращал внимания на свет между деревьями. Потом странный "экран" внезапно погас. И автобус сразу завелся.

На второй день повторилось то же самое, только метров на пятьдесят дальше. На этот раз заглох мотор у частной "газели", и тут же за деревьями вспыхнуло это голубоватое свечение. Немного померцало - и "выключилось". Мотор заработал".

Следующий день был выходным, и Михаил Иванович решил сходить туда, где видел свечение. Долго то место искать не пришлось. Правда, попав туда, сразу понял, что автомобилем не заедешь никак. И традиционных следов пикника не обнаружил. Зато стрелка компаса устроила в этом месте просто настоящую пляску. Она начала быстро вертеться сначала по часовой стрелке, затем против, совершенно потеряв ориентацию относительно сторон света. А еще он нашел ровную воронку между трех сосен - неглубокую, размером со стандартный гимнастический обруч.

"Аномалия" в тех местах наблюдалась еще неделю, затем все успокоилось. Больше голубоватого свечения Михаил Иванович не видел, но продолжает наблюдать за темной стеной леса. Он убежден: то, что увидел в декабре прошлого года, скорее всего, явление неземное...

Об этом сообщила киевская "Интересная газета" (2002, N 4).

Точечные объекты над Воронежем

"Никогда не видел ничего подобного, как сегодня, - сообщил Дмитрий Лихачев 9 апреля 2002 г. в эхо-конференцию RU.UFO.TALKS. - Дело было так: гулял я как обычно вечером по своей улице (ул. Красного октября) и, обратив внимание на небо, обнаружил там нечто, мерцающее красным цветом примерно раз в секунду. Время было 21.46. Объект не спеша передвигался по небу где-то в районе Машмета. Потом, неизвестно откуда, появилась абсолютно аналогичная летательная штука и начала двигаться, не спеша, в сторону от Машмета на небольшой высоте (все маневры происходили приблизительно на высоте 200-500 м), где потом и была упущена из-за невозможности ее видеть за домами. Второй объект долго кружился над одним местом, влево-вправо, вверх-вниз и даже висел в одной точке примерно секунд 40, не мерцая. Затем он, покружив еще немного, стал удаляться в сторону центра города, т. е. в сторону, противоположную стороне полета другого объекта, где потом и был потерян. Общее время наблюдения составило около 10 минут.

Кроме меня, это явление наблюдала моя девушка и мой отец, который в это время выходил покурить".

Наш календарь (В эти дни ...лет назад)

* Погоня за НЛО в округе Портэдж. 1966 год * Первые сообщения о "болгарских тетраэдрах". 1967 год * "Полусфера" над железной дорогой. 1979 год * Массовые наблюдения над югом России. 1990 год * [подробнее]

Погоня за НЛО в округе Портэдж. 1966 год

17 апреля 1966 года в течение полутора часов НЛО рассекал небо над округом Портэдж в штате Огайо. Начиная с 17.05 вечера, объект в течение полутора часов видели более десятка независимых наблюдателей, в том числе четверо офицеров полиции, которые поочередно включались в погоню за "тарелкой".

Двое полицейских, находившихся на службе, были уведомлены по радиации о появлении неподалеку от них какого-то огромного летающего предмета в форме блюда. Об этом сообщила крайне возбужденная женщина, над домом которой пролетел огромный неопознанный аппарат. Патрульная полицейская машина отправилась на место происшествия. Один из них обернулся назад...

"Когда я смотрел на поросший лесом участок позади нас, то заметил эту вещь. Она как раз в этот момент подлетала. Летела очень низко. Я посмотрел на Барни, а он смотрел на машину. Эта вещь становилась все ярче и, наконец, блеск и свет залили все вокруг. Я снова поглядел на Барни и велел ему обернуться. Он обернулся и ничего сказать не смог, только застыл на какое-то мгновение, разинув рот, а поскольку сделалось очень светло, он опустил глаза вниз. Я тоже опустил взгляд. Руки мои были ярко освещены и мне казалось, что моя одежда вот-вот

загорится, когда "эта вещь" остановилась прямо перед нами. Пару минут я просто не мог придти в себя. По правде говоря, я вроде бы был парализован. Потом я подвигал правой рукой и мне показалось, что все органы функционируют нормально.

Барни, вероятно, принял такое же решение, что и я – укрыться за чем-нибудь. Тогда мы оба вскочили в машину и сидели там. Не знаю даже, прошло 10 или 30 секунд или даже три минуты, а "это" все еще стояло там, вздымалось, парило, но мы даже не шелохнулись. И вдруг "это" начало двигаться к востоку... Я нажал кнопку микрофона, вызвал по радио Боба и сказал ему: "Этот светлый объект здесь, он летит над нами". А он отвечает: "Так сбей его выстрелом!" Нашел игрушку – эта штука была величиной с дом!"

Полицейские получили приказ отправиться в направлении объекта. Летающее блюдце преследовали на скорости около 105 миль в час. Через 40 миль к погоне подключился другой офицер полиции. В своем рапорте он заявил: "Я увидел эту вещь... Она летела над дорогой N 14 на высоте около 800-900 футов. В этот момент я видел ее ближе, чем когда-либо. Я видел, как она летела прямо надо мной..."

Затем к погоне подключается четвертый офицер полиции – Фрэнк Панцелла. "Я увидел, как подъехали два полицейских автомобиля, а офицеры вышли и спросили меня, видел ли я объект? Я сказал, что наблюдаю за ним уже 10 минут. Эта вещь имела форму половины футбольного мяча и была очень яркой... Затем она передвинулась в сторону на высоте в тысячу футов, после этого остановилась и затем начала подниматься вверх на высоту примерно 3,5 тыс. футов. А там опять остановилась".

Случай был подробно описан уфологом Алленом Хайнеком в его книге "Опыт НЛО" ("The UFO Experience", 1972, p. 131-141).

Первые сообщения о "болгарских тетраэдрах". 1967 год

Сотрудники и астрономы-любители из Народной астрономической обсерватории в Стара Загора наблюдали неизвестный летящий объект над городом 6 апреля 1967 г.; его успели заснять на пленку. Снимок объекта был опубликован. С помощью астрономических приборов была установлена высота, на которой летел НЛО – 60-70 км – и его размеры, около 100-200 метров.

20 апреля 1967 г. НЛО наблюдал почти весь город Русе в течение более трех часов. Тело несколько раз меняло форму, цвет и направление движения. Его наблюдали и через телескоп, увеличивающий в 100 крат:

"В окуляр предмет был похож на кристалл, который испускал отблески от граней, а внутри выглядел слегка прозрачным, словно желе. Заметны были три внутренних ребра, словно выточенные черты. Сверху было видно два отростка, как бы антенны. Невооруженным глазом тело не было хорошо видно из-за свечения. Наблюдение было начато, когда солнце скрылось за горизонтом. Тело тогда находилось близко от Луны. Потом оно медленно двинулось в северо-восточном направлении и остановилось в неподвижном положении примерно на минуту, после чего так же медленно, с остановками и изменениями направления, полетело. Все то время, пока НЛО находился над городом, радиоприемники в Русе работали с помехами".

Интересно, что 29 апреля в небе над Кроком (в 50 км к западу от Клермон-Фернана, Франция) видели НЛО такой же формы, как и над Стара Загора и Русе – треугольник, окруженный синим ореолом... (из журнала "Космос", София, 1967, N 7, стр. 17-20. Перевод М. Герштейна).

"Полусфера" над железной дорогой. 1979 год

"В ночь на 12 апреля 1979 г. я работал в ночную смену, – рассказал машинист Павел Сидоров из г. Красноармейск Московской области. – Стояли в районе станции Софрино, ожидая выезда".

В промежутке времени между 3 и 5 часами ночи дежурная по станции Софрино Кузина Александра Георгиевна объявила по громкой связи: "Что это над вами шумит и светится?" Выглянув в окно тепловоза, очевидец увидел в ночном чистом звездном небе под углом 60-70 градусов светящийся объект, напоминающий половину шара. Заднюю часть объекта составлял сноп ярких, отчетливо видимых отдельных лучей, веером отходивших назад.

Вся эта светящаяся конструкция двигалась выпуклой стороной вперед, в направлении с севера к югу, оставляя за собой светящийся след. Шума очевидец не слышал, так как работал двигатель тепловоза.

Двигался объект медленно, "только по следу можно было определить, что движется". Затем он плавно повернул к востоку. Светящийся след остался изогнутым в восточном направлении.

"Наблюдали это явление минут 20, затем была получена команда на выезд и мы уехали в Загорск, прекратив свои наблюдения. Чем закончилось это явление, мы не видели, но светящийся след от него еще долго оставался на небе".

Цвет хвоста - желто-белый, цвет сферической части и лучей такой же, только ярче, "как светится электрическая лампочка". Размеры - примерно с Луну, как мы ее видим с Земли.

Во время наблюдения очевидцы испытали неприятные ощущения - "стало не по себе. Необычное ощущение. Никогда ничего подобного не видел и не испытывал".

Рассказ Павла Ивановича напоминает описание очередного запуска с космодрома Плесецк, но 12 апреля 1979 г., если верить таблице из журнала "Авиация и космонавтика" (1980, N 4), никаких запусков не было. Впрочем, это могло быть испытание баллистической ракеты, данные о которых в то время не публиковались в открытых журналах.

Массовые наблюдения над югом России. 1990 год

Вечером 3-5 апреля 1990 года над югом России и Кавказским хребтом почти во всех городах и поселках наблюдали загадочные шары. Видели их и над Грозным.

3 апреля супруги-пенсионеры Рожковы позвонили в редакцию газеты "Грозненский рабочий" и сообщили, что примерно в 20.30 они увидели "испускавший глубокое свечение правильной формы шар диаметром около 30 сантиметров, медленно двигавшийся навстречу со стороны Старых промыслов, примерно под углом 20 градусов к горизонту... Шар, несколько повысив траекторию и замедлив движение, завис над кровлей нашей девятиэтажки (то есть над Домом печати в Грозном. - М. Г.) дополнительно высветив вывеску над зданием... Валентина Ивановна и Анатолий Викторович засекали время, начали собирать "свидетельскую базу" из гуляющих подростков. В течение еще 7 минут все вместе они наблюдали дальнейшую эволюцию неопознанного объекта. Он стал бледнеть, и, приняв овальную форму, меняя цвет сначала на голубой, а потом и на огуречный, стал медленно удаляться в сторону старого аэропорта, поблуждав предварительно над частным сектором Северного базарчика.

Поток дополнительных сообщений обрушился на редакцию в среду. Среди самых ценных - замеченное жительницей Старых промыслов Ириной Грековой. Она наблюдала голубовато-зеленый диск над Терским хребтом уже около девяти вечера как раз в тот момент, когда неподалеку шел на посадку авиалайнер "Москва-Грозный", и явление не могло пройти мимо внимания экипажа и бортовой аппаратуры..." ("Грозненский рабочий" от 7 апреля 1990 г.)

В те же самые дни НЛО видели над Саратовом. Примерно в 9 часов вечера 5 апреля над городом "появился огромный, в несколько раз больше Луны, светящийся шар изумрудно-зеленого цвета. Затем цвет менялся, становился сиреневым, ярко-голубым. Инженер В. Н. Межелова называет точное время появления шара - 19.58 и сообщает интересную подробность. Она, рассматривая шар в бинокль, заметила, как рядом с ним появились две яркие звездочки. Они вращались. Одна звездочка, причем молниеносно, улетела в сторону от шара...

Н. А. Резникова и Л. В. Толкунова...увидели 5 апреля над Волгой объект наподобие самолета с множеством огней "на борту" (как посчитала та же В. Н. Межелова, их было ровно 150), однако эти очевидцы говорят, что их было больше... Затем "самолет" поменял форму тупого носа на острый и так плавно, змейкой огней (каждый из которых был как бы маленьким прожектором) прошел над водой в сторону Энгельса, словно растворяясь в тумане, затухая" ("Заря молодежи" от 7 апреля 1990 г.)

3 апреля 1990 года в 17.30 московского времени на автотрассе Донецк-Мариуполь НЛО видела группа милиционеров. Вот что рассказал заместитель Волновахского РОВД, майор милиции В. И. Шмитько:

"Мы возвращались после осмотра места дорожно-транспортного происшествия: шедший на огромной скорости жигуленок потерял управление, выскочил на встречную полосу и врезался в грузовик. Четверо погибли.

Настроение, сами понимаете, было не из лучших. Мысли у всех были об одном. Но кто-то посмотрел в небо. А через какое-то мгновение мы уже все, сидящие в патрульной машине, наблюдали какой-то светящийся шар.

По форме он напоминал мужскую шляпу. Свет его был нестерпимо ярк. Он нижней части опускался пульсирующий сноп огня. Такой, как у ракеты. Но без звука.

Наблюдали необычное явление не только мы. Многие водители останавливали свои машины у обочины.

Так прошло несколько минут. Объект продолжал висеть в прежнем положении. Шофер включил сирену, и тогда шар двинулся в нашу сторону.

Не хочу сказать, что нам стало страшно, но на всякий случай я приказал сирену выключить. После этого снопа стал конусообразным и начал уходить на запад. Секунды через три он скрылся из поля зрения".

4 апреля 1990 года в 5.20 утра похожий объект видел рабочий сельпо Петр Васильевич Цыс из поселка Ольгинка. По его словам, он смахивал на шляпу в оранжевом ореоле и медленно двигался к горизонту. Не мешкая, хозяин разбудил супругу, дочь, внуков и, вооружившись очками, вновь устремился во двор. "Шляпа" была почти на том же месте, но уже без ореола. Около сорока минут наблюдали П. В. Цыс с семейством и соседями за объектом, который по мере удаления все больше напоминал шар белого цвета.

"Сообщения эти были не единственными, - заметил журналист местной газеты Ю. Хоба. - Видели шар многие жители Волновахи утром 4 апреля и вечером пятого. По одним сообщениям, объект был сигарообразным, по другим - шаровидным, по третьим - напоминал усеченный конус, направленный острием вниз... ("Знамя труда", г. Волноваха, 14 апреля 1990 г.)

Так как азимуты всех наблюдений сходились в районе ракетодрома Капустин Яр в Нижнем Поволжье, исследователи пришли к выводу, что там проводилась серия "активных экспериментов" в атмосфере с выбросом на больших высотах светящихся реагентов. Однако официального признания от ракетчиков получить так и не удалось.

Расследование

Михаил Герштейн

ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ ОЧЕВИДЦАМИ АНОМАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ И ИХ УЧЕТ В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

Доклад, прочитанный в Русском Географическом обществе на заседании Комиссии по аномальным явлениям 3 апреля 2002 года.

Анализируя и расследуя показания очевидцев Неопознанных Летающих Объектов, нетрудно выявить некоторые основные закономерности процесса восприятия. На первый взгляд может показаться, что когда очевидец лично наблюдал объект, все, что он рассказывает, в точности соответствует внешнему виду объекта. Однако не все так просто.

Восприятие на самом деле связано с цепочкой событий, и в каждом звене этой цепи могут возникать некоторые неточности. В результате сформировавшийся в сознании наблюдателя образ объекта может в чем-то, а иногда и очень значительно отличаться от действительного. Иногда можно "увидеть" и несуществующий объект; некоторые уфологи предлагают, кроме категорий "НЛО" и "ОЛО" (Опознанные Летающие Объекты) выделить категорию "псевдо-НЛО", то есть запредельные случаи, когда самый заурядный объект был искажен мозгом очевидца до неузнаваемости (в психиатрии - иллюзии) или же все "наблюдение" началось и закончилось в его мозгу без всякой реальной на то причины в окружающем мире (в психиатрии - галлюцинации).

Цепочка восприятия очевидца НЛО начинается с какого-либо объекта, отражающего или излучающего свет и находящегося на некотором расстоянии от наблюдателя. Этот свет проходит в некоторой среде, как правило, в атмосфере, затем через орган чувств (глаз) и, посредством оптического нерва, образ, созданный светом, передается в мозг, где постигается форма объекта, и наблюдатель дает свою интерпретацию конечного образа. Если образ достаточно странен и наблюдатель имеет достаточную мотивировку (заинтересованность, служебный долг и др.), то он может рассказать о своем наблюдении заинтересованным лицам, которые выслушают его описание, в результате чего создается картина события.

Если мы исследуем этот процесс поэтапно, то нам станет очевидной необходимость делать скидку на искажения в показаниях свидетелей.

Предположим, что увиденное очевидцами не является плодами их воображения и большинство сообщений об НЛО порождены реальными физическими явлениями, которые были восприняты ими. Все, что нам нужно узнать на данном этапе вне зависимости от природы явления – отражал он или испускал свет во все стороны (особенно в сторону очевидцев) и то, каким образом образ объекта был донесен до очевидца.

Это не риторический вопрос, так как известны случаи, когда обычный канал восприятия – свет, попадающий в глаз – ставится под сомнение или заставляет предполагать серьезные искажения непосредственно в процессе передачи образа. Я имею в виду случаи, когда вполне здоровые очевидцы с хорошим зрением, находящиеся рядом, видят один и тот же объект совсем по-разному или одни очевидцы его видят, а другие нет.

В сентябре 1964 года около 22 часов отдыхающие Кастропольского дома отдыха (150 человек) совершали вечернюю прогулку на катере и находились довольно далеко в море – береговые огни видны не были.

Вдруг пассажиры катера увидели летящий со стороны земли ярко-желтый диск с туманной серо-голубой поволокой вокруг него. Величина диска была чуть меньше Луны. Он летел с невероятной скоростью. Пролетев мимо, диск остановился довольно далеко. 3-4 минуты возбужденные пассажиры наблюдали объект. Но среди них раздавались возгласы: "Где? Покажите. Не вижу". Не видящим стали показывать ярко светящийся НЛО, они смотрели в указанное место и продолжали ничего не видеть. Диск сделал несколько бросков то в одну, то в другую сторону и улетел.

Похожий случай произошел под Винницей в июне 1974 года. На фоне темных туч пролетел очень яркий желтый диск несколько меньше Луны с серовато-голубым нимбом. Пролетев прямо над очевидцами, диск завис над городом, а затем быстро скрылся.

Очевидцев было пятеро. Трое из них очень четко видели диск, причем испытали чувство тревоги, нараставшее с приближением диска. Четвертый сказал, что он что-то видел, но ничего не помнит и не может рассказать. Пятая же, обладавшая хорошим зрением, не видела ничего, сколько ей не показывали.

Как это объяснить? К настоящему времени уфологами было выдвинуто несколько довольно путаных теорий. Все они предполагают физическое присутствие объекта, который оказывает некое воздействие (физическое, парапсихологическое или психологическое) на очевидцев или имеет природу, мешающую его реальному восприятию.

Существуют так называемые негативные галлюцинации, когда в результате психической болезни или внушения гипнотизера человек как-бы "не видит" предмет, хотя он никуда не делся. В данном случае можно было бы заподозрить подобное внушение, сработавшее не для всех очевидцев, но остается проблема – каким образом внушение было доведено до свидетелей? Привлекать в таком случае парапсихологию мне кажется преждевременным, но кто знает?

Парапсихологическим является и объяснение, предложенное Дж. Килем. По его мнению, видеть НЛО могут только люди хотя бы немного экстрасенсорно одаренные люди и те, кто находятся в пределах их ауры (так называемый "эффект ауры"), причем чем ближе к человеку-реципиенту, тем отчетливее они видят НЛО, а остальным это не дано.

Шведский уфолог Йоста Рэн предположил, что объекты или их пилоты вводят нужный им образ прямо в мозг очевидца при помощи модулированного пучка электромагнитных волн; люди, находящиеся "в фокусе" пучка, видят образ отчетливо, находящиеся "не в фокусе" видят нечто расплывчатое, а находящиеся вне его не увидят ничего, т. к. объекты испускают эти пучки с больших расстояний (например, с геостационарной орбиты, не подвергая себя риску в земной атмосфере) или прикрываются экранами, скрывающими их истинный облик.

Александр Кузовкин предположил, что (по крайней мере некоторые) НЛО имеют плазменную природу и пульсируют с огромной частотой, а мозг очевидца, не в силах "переварить" образ столь нестабильного объекта, выстраивает картинку из сложившихся в нем стереотипов или просто отказывается воспринимать такой объект.

Прекрасная возможность проверить, какая из этих гипотез верна, представилась одному из коллег академика Б. В. Раушенбаха. Он рассказал на страницах журнала "Техника-Молодежи" (1989, N 5), что его покойный друг – "прекрасный специалист", который вместе с ним работал у Королева, как-то раз признался, что уже несколько раз видел "летающие тарелки". Рассказал, как они устроены, где садились и прочее. Однажды у него была возможность поставить чистый эксперимент.

"Он шел к гаражу через лужок. Вдруг видит - садится тарелка. Причем так, что одно дерево ее закрывает, а она сама закрывает другое. То есть можно составить словесный портрет места посадки. Рядом с ним шел взрослый сын, студент.

"Между двумя березами - ты видишь тарелку?" - спрашивает он сына. "Ничего не вижу!" - отвечает тот. "А я вижу!" Стояли и спорили. Потом стали подходить к "тарелке", а она поднялась и улетела. Сын так и не видел ничего. Отец видел все... Когда я спросил: "Вы посмотрели, там трава хотя бы была примята?", он хлопнул себя по лбу: "Ой, господи, я и не догадался!". Так был упущен случай проверить, что же кроется за полной невидимостью НЛО для отдельных лиц.

Однако большинство наблюдений этих объектов отнюдь не заставляют усомниться в канале передачи информации (свет-глаз). Мне хотелось бы только заметить, что в процессе прохождения света от явления до глаза очевидца тоже могут появиться искажения, не зависящие от восприятия самого очевидца. Свет проходит через некую среду (обычно через воздух); в типичных событиях, связанных с НЛО, между НЛО и очевидцем имеется определенная дистанция. Чем больше это расстояние, тем слабее становится получаемый им "сигнал": сила света ослабевает с расстоянием. Во-вторых, всевозможные препятствия на пути распространения света - туман, дымка или дым, причем не обязательно замеченные свидетелем, могут внести помехи в процесс его прохождения. В-третьих, плотность светопроводящей среды может меняться, и слои более теплого или холодного воздуха могут отклонить, рассеять или исказить световой "сигнал". Такие искажения весьма разнообразны; они могут быть незначительными, а могут увеличить видимый размер объекта, исказить его очертания или продемонстрировать его движение в то время, как на самом деле он неподвижен. Это, конечно, не является темой сегодняшнего доклада, так как относится к атмосферной оптике, но не учитывать такие явления мы не можем.

Когда же, наконец, свет достигает глаза, может произойти множество других явлений. Остается только надеяться, что свидетель не дальтоник (кстати, дальтонизм встречается у 5-8% мужчин и 0,4% женщин; известны три его типа - "краснослепота", "фиолетослепота" и "зеленослепота".) Я уж не говорю о таких известных вещах, как близорукость, дальнозоркость и астигматизм: все это может значительно исказить образ объекта. Важным является и физическое состояние очевидца. Он может быть больным, пьяным, усталым и т. д., так что его способность наблюдать может претерпевать значительные изменения.

Свет достигает зрительных рецепторов и зрительное впечатление проходит по нервам и от одной клетки к другой в мозгу, который это впечатление фиксирует (то и другое, как мы надеемся, тоже работает исправно).

Но даже в нормальной воспринимающей образы системе без серьезных сбоев и дефектов могут произойти очередные искажения. Вне зависимости от яркости и даже цвета объекта, восприятие которых может искажаться из-за фона, на котором он наблюдается, глаз очевидца в разных обстоятельствах воспринимает свет по-разному. Так, если вы только что вышли из темной комнаты, свет обычного фонарика будет ослеплять вас, но если ваши глаза адаптировались к солнечному свету, вы можете даже не заметить, включен фонарик или нет. Это - следствие адаптации глаза к яркости света.

Менее известна цветовая адаптация: под влиянием предшествующих условий освещения цветовое восприятие изменяется. Если человек долго находится в комнате с красным светом, то, выйдя из нее в помещение с нормальным освещением, на время адаптации окружающие предметы приобретут зеленоватый оттенок, что будет особенно заметно на белых участках.

Хорошо известно, что наше зрение несовершенно и иногда мы видим не то, что существует в действительности. Но факт, что огромное большинство людей получают иногда одинаковые ошибочные зрительные впечатления, говорит об объективности нашего зрения и о том, что оно, дополняемое мышлением и практикой, дает нам относительно точные сведения о предметах внешнего мира. С другой стороны, тот факт, что разные люди в процессе зрительного восприятия обладают различной способностью ошибаться, иногда видят в предметах то, чего другие не замечают, говорит о субъективности наших зрительных ощущений и об их относительности.

Некоторые несовершенства глаза природа сумела компенсировать: так, "слепое пятно" (место входа оптического нерва в глаз, где нет палочек и колбочек, то есть светочувствительных элементов сетчатки) не мешает нам воспринимать предмет - место, не видимое из-за слепого пятна в одном глазу, приходится на другой участок сетчатки во втором глазу. Но и одноглазый человек не страдает из-за

слепого пятна, так как мозг тут же заполняет отсутствие изображения, "достраивая" все недостающие детали; так как глаз при рассматривании предмета движется, качество "достройки" тут же проверяется и исправляется. Однако некоторые несовершенства, нам почти незаметные, могут сильно помешать очевидцам НЛО.

В физиологии зрения хорошо известно, например, явление иррадиации: из-за несовершенства хрусталика светлые предметы на темном фоне кажутся более увеличенными против своих настоящих размеров, как бы захватывая часть темного фона. Из-за этой причины размер НЛО, наблюдаемого ночью, может быть преувеличен.

Преувеличение размеров НЛО может быть обусловлено и его положением на небе. Все вы, наверное, обращали внимание на то, что Луна или Солнце у горизонта кажется гораздо больше, нежели в зените, хотя ее угловые размеры несколько не менялись. Угловые размеры вообще всех объектов на небосводе кажутся увеличенными, если они располагаются ниже 35 градусов и, наоборот, уменьшенными при их высоте более 35° над горизонтом.

Данный эффект так и называется – "лунная иллюзия". Убедиться, что это не более чем иллюзия, можно двумя простыми способами.

Возьмите сложенные вместе три спички в вытянутой перед собой руке. Для человека среднего роста расстояние спичек от глаза составляет примерно 75 см, а поперечник спичек 6 мм. Спички закрывают на небосводе угол около 0,5 град., т. е. равный диаметру Луны или Солнца. Закройте Луну спичками при ее высоком положении на небосводе, когда она кажется маленькой, а затем еще раз, когда она опустится к горизонту и будет казаться в несколько раз больше. К своему удивлению, вы обнаружите, что спичками можно закрыть Луну при любом ее положении, то есть, что размер Луны не изменяется.

Всем хорошо известно, что чем дальше от нас на земной поверхности находится любой предмет, тем под меньшим углом мы его видим. Это явление перспективы. Луна находится от Земли на расстоянии очень большом (384000 км) по сравнению с расстояниями до наземных предметов, и при ее приближении к горизонту видимого уменьшения ее размеров не происходит. Мы же зрительно ожидаем, что размер Луны при ее опускании к горизонту должен уменьшиться, как у всех видимых в поле зрения предметов у горизонта. Поскольку этого не происходит, то создается впечатление, что Луна становится больше, чем ей следовало быть. Она кажется больше не потому, что в действительности увеличивается, а потому, что не сокращается в размерах, как остальные предметы. В пользу такого объяснения говорит следующий эксперимент. Сделайте длинную, например, картонную трубку и посмотрите через нее на низко стоящую Луну. Неожиданно обнаружится, что Луна уменьшилась до обычных размеров, потому что мы не видим теперь других предметов у горизонта и их перспективного уменьшения. Уберите трубку, и Луна снова становится большой.

В газете "Сельская жизнь" была опубликована модификация этого опыта: иллюзия исчезает, если встать – как бы это выразиться? – "раком" и посмотреть на Луну между своих ног. Демонстрировать данное положение я, понятное дело, не буду. Эффект здесь тот же: резко суживается поле зрения, и иллюзия исчезает.

Эта иллюзия приводит к тому, что мы завышаем не только кажущиеся размеры Солнца, Луны, созвездий, облаков и других объектов у горизонта, но и их высоту над горизонтом.

Когда объект находится на фоне каких-то известных нам предметов или, наоборот, закрывается ими, у нас появляется возможность хоть как-то судить о его угловых и истинных размерах. Но на безопорном пространстве – скажем, на фоне звездного или голубого неба – ошибки при определении размеров объектов значительно возрастают. Это связано не только с почти неизбежной ошибкой в определении расстояния до объекта на небе, но и с особенностью психики человека – очевидцы преувеличивают размеры объекта, если их внимание было сосредоточено на нем. Если же угловые размеры объекта очевидец вспоминает при опросе в помещении, ошибка возрастает еще больше. Уфолог Вадим Андреев предложил в таких случаях заставлять очевидцев сравнивать представление размера объекта с удаленными деталями конструкций (1-2 км) с перенесением этих размеров на линейку. Результат будет более точным, если есть возможность возвратиться к месту наблюдения для того, чтобы восстановить угловой размер объекта.

Что же касается расстояния до объекта на безопорном пространстве, то здесь нередки ошибки в тысячу и более крат. Истинное расстояние до НЛО в таком случае можно определить только методом триангуляции, отложив азимуты на местоположение объекта при одновременном наблюдении из разных мест с достаточной базой

(основанием треугольника, то есть расстоянием между местами одновременного наблюдения). Оно, это расстояние, иной раз оказывается решительным образом расходящимся с представлениями о нем у очевидцев.

Ошибки здесь могут быть как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения расстояния. Так, почти все очевидцы феномена 19 февраля 1997 года над Ладогой резко приуменьшили расстояние до него, так как даже не предполагали о его огромных размерах и светимости. Даже весьма опытные наблюдатели (моряки, геодезисты) считали, что объект находится в 2-3 км от них, в то время как он находился в 100-150 км от очевидцев. С другой стороны, известны случаи, когда маленький объект у самого глаза очевидца (капля воды на паутине, пух) принимался за огромный и далекий НЛО.

Ошибка в определении любого из факторов – размера, расстояния до объекта, его высоты или скорости – может привести к неверным выводам относительно всех остальных факторов.

Перемены в яркости или размерах объекта могут восприниматься как его движение. Объект, который расширяется или становится более ярким, часто воспринимается как приближающийся, а тускнеющий или уменьшающийся – как удаляющийся. Ночью яркие объекты кажутся находящимися ближе их истинного положения. Подобные же заблуждения возникают при наблюдении двух огней разной яркости, находящихся на одинаковом расстоянии. Более тусклый огонь будет казаться более далеким, и, если они будут поочередно вспыхивать, можем показаться, что это один огонь, который летает взад и вперед. Два источника света, находящиеся неподалеку друг от друга, издали вообще могут показаться одним огнем.

Примеры подобных иллюзий можно было бы приводить и дальше, но я полагаю, что сказанного вполне достаточно.

Процесс дальнейшей интерпретации и узнавания объекта напрямую зависит от количества информации об объекте, доступной очевидцу, а также от уровня его знаний и жизненного опыта. Большинство людей, однако, способны придти к какому-либо выводу, даже если информации – как полученной непосредственно из визуальных наблюдений, так и из последующих расчетов и умозаключений – недостаточно для того, чтобы дать недвусмысленный результат.

Ясно, что идентификация образа сильно зависит от личного опыта наблюдателя. Папуас с Новой Гвинеи, никогда не видевший самолет, вряд ли сможет его правильно идентифицировать.

Одна из ошибок идентификации образа вызывается доминирующей потребностью. Она делает человека особенно чувствительным к предмету своей потребности: охотник лучше видит зверя, сборщик ягод – ягоды. Однако, чем сильнее эта потребность, тем чаще может иметь место переигрывание: охотник может принять за зверя какой-либо предмет или подстрелить своего собрата-охотника, сборщик ягод – сорвать несъедобную ягоду, поэтому доминирующие в данный момент у наблюдателя потребности могут явиться источником ошибок. Если человек сидит в аномальной зоне – каком-нибудь "М-ском треугольнике" – и ждет "тарелку", он может увидеть ее в чем угодно в соответствии со своей доминирующей потребностью.

В процессе идентификации образа происходят явления, известные в психологии как генерализация, опущение и искажение.

Генерализация – это придание наблюдаемому объекту свойств, характерных для данного класса объектов. Опознав данный конкретный объект как "птицу", наблюдатель автоматически переносит на него все сведения, известные ему о птицах. Если очевидец опознает в объекте "дирижабль", то даже без получения дополнительной информации объекту будут присвоены все свойства "дирижабля". Применительно к уфологии данный процесс имеет большое значение, поскольку опознавший "аппарат пришельцев" очевидец автоматически перенесет на него сведения, почерпнутые из бульварной прессы и фантастики.

Опущение – процесс удаления "лишних", "второстепенных" деталей, упрощение образа. Все мы видели фильм, снятый в Бельгии. Большинство скажут – объект с тремя огнями и одним мигающим посередине. А многие ли вспомнят, что мигающий огонь был смещен относительно центра объекта, а около двух угловых "прожекторов" периодически возникало свечение низкой интенсивности? Второстепенные детали отсеялись...

Искажение – процесс, позволяющий смещать восприятие данных. Т. е. сведения, не полностью соответствующие "модели явления" (убеждениям) будут подредактированы в нужном направлении.

Итак: генерализация, опущение и искажение позволяют очевидцу значительно перевернуть картину увиденного. Процесс генерализации дополнит картинку сведениями, не полученными при наблюдении; опущение отбросит все "лишние" для него (но не для уфологов) сведения; искажение устранил возникшие противоречия.

Любая иллюзия из числа тех, о которых мы только что говорили, способна решительным образом повлиять на процесс идентификации. Автокинез – мнимое движение неподвижных (особенно светящихся точечных) объектов, наблюдаемых на фоне безопорного пространства – хороший тому пример: если объект кажется движущимся, это сразу меняет список вещей, которыми он может быть, и, соответственно, изменяет его восприятие. Количество наблюдателей здесь не имеет значения, так как автокинез – как и другие иллюзии – сильно подвержен влиянию группового внушения: когда несколько людей наблюдают объект вместе, они склонны оценивать степень его движения одинаково.

Все факторы, сопровождающие наблюдение предполагаемого НЛО, отнюдь не способствуют его правильному опознанию. Неожиданность наблюдения, его кратковременность, эмоции, охватившие наблюдателя, не готового к такому зрелищу – все это значительно снижает качество наблюдения. Специалисты по метеорной астрономии знают, насколько сильно отличаются друг от друга показания людей, видевших один и тот же болид – явление, наиболее близко похожее на НЛО по своей кратковременности, внезапности и эмоциональному воздействию на очевидцев. Особенно сильно страдает восприятие времени, так как человек, захваченный врасплох эффектным зрелищем, не может в то же самое время смотреть на часы. Ошибки здесь достигают десятков секунд и даже целых минут, как правило, в сторону увеличения.

Очередные искажения возникают в процессе запоминания информации. Как правило, в глаза в первую очередь бросаются самые приметные детали, они же и оседают в памяти, а все "второстепенное" оттуда выпадает. Это в сочетании с процессом "опущения", о котором мы уже говорили, способно очень заметно исказить образ увиденного. Этой особенностью человеческой психики зачастую пользуются опытные преступники, когда по тем или иным причинам не могут надеть маски: фальшивый шрам или подложная татуировка приковывают к себе большую часть внимания свидетелей, и весь остальной облик преступника большинством людей просто не запоминается.

В криминалистике (теория свидетельских показаний) неоднократно проводились эксперименты по проверке способностей людей к восприятию и запоминанию увиденного. Для этого ничего не подозревающим свидетелям показывали тщательно отрепетированное "ограбление" или "убийство", для лучшего контроля фиксируемое на пленку, а потом проводился "допрос". К величайшему сожалению криминалистов, качество свидетельских показаний было чрезвычайно низким, особенно если опрос "свидетелей" происходил не по "горячим следам", а спустя некоторое время.

В Советском Союзе такие эксперименты проводить не рисковали, и для проверки свидетельских показаний использовались тепличные условия: наших "подопытных" собрали в кинотеатре и показали кусок из зарубежного фильма "на заданную тему". Конечно же, заранее предупрежденные "свидетели", не испытывающие никакого страха в мягком кресле кинотеатра, запоминали все гораздо лучше. Но и они дали всего 80 процентов правильных ответов (из них мужчины – 78,2%, женщины – 81,5%). "Второстепенные" детали – такие, как цвет транспортных средств – запомнились еще хуже (67,2% правильных ответов).

Советские и зарубежные эксперименты выявили, что наводящие вопросы могут сбить с толку многих очевидцев (в советских опытах – около 30%), в результате чего они начинают "вспоминать" несуществующие подробности.

Криминалистами отмечено, что добросовестные люди зачастую бывают плохими свидетелями. Когда человек очень хочет помочь, он частенько выдает желаемое за действительное. Впечатлительные люди многое домысливают. Например, увидел свидетель, как мимо проехала машина. Когда члены следственно-оперативной группы начинают что-то уточнять, появляется дополнительная информация. Оказывается, интересующая милицию машина повернула за угол и ее чем-то загрузили. Начинают воссоздавать ситуацию и выясняется, что свидетель просто не мог видеть того, о чем поведal. То же самое относится и к уфологии.

Познавательная способность личности может влиять на то, каким образом человек видит различные вещи. Некоторые люди способны видеть картины в языках пламени или среди облаков, и, хотя то, что они там видят, говорит нам очень многое о их личности (вспомните хотя бы о тестах Роршаха), это несколько не помогает понять, что же они видели на самом деле. Это может заметить любой, кто

обратит внимание на данное обстоятельство и изучит зависимость образа от личности наблюдателя, его опыта, образованности, жизненных установок и т. п. Чем меньше визуальной информации ему доступно, тем больше данные факторы внутренней жизни человека будут влиять на описание увиденного, предоставляемое исследователю, причем зачастую сам очевидец об этом и не подозревает.

Таким образом, любое наблюдение НЛО представляет из себя крайне причудливую смесь объективного и субъективного, реальности и образов. порожденных разумом человека. После этого меня уже не удивляет, что люди могут описывать один и тот же объект по-разному или что на фотографии НЛО выглядит не так, как в описаниях очевидцев.

Что бы ни побуждало очевидца сообщить о случившемся, в ходе опроса могут наложиться дальнейшие искажения, особенно если он не был проведен как следует. Про опасность наводящих вопросов мы уже знаем, но не менее опасны и "открытые" вопросы типа "Расскажите-ка мне, что вы видели". Я полагаю, излишне напоминать, что в случае группового наблюдения крайне необходимо всех очевидцев опрашивать по отдельности, чтобы их показания не влияли друг на друга. Предвзятость исследователя – скептика или яркого уфомана – здесь может сыграть не менее важную роль, чем предвзятость самого очевидца.

Определенную долю искажений даже при правильно проведенном опросе вносит сам процесс вербализации, то есть оформления в слова имеющегося опыта, перевод ощущений в речевую форму. Очевидец далеко не всегда может подобрать нужные слова, особенно для описания вещей, далеко выходящих за пределы своего обыденного опыта.

Кроме того, на этапе вербализации львиная доля информации будет потеряна из-за недостаточности речи для точного обозначения формы, цвета и т.д. Для обозначения 750 тысяч оттенков, различаемых глазом (в других источниках указано 100 тысяч цветов), в русском языке применяется всего не более сотни понятий (включая таких монстров словообразования, как "цвет морской волны" и "небесно-голубой"). При этом существуют языки, в которых цветовых понятий гораздо меньше (в языке майя весь цветовой спектр определяется тремя словами). Понятия цвета к тому же несколько не определены – с равной долей вероятности цвет апельсина может быть назван "желтым", либо "оранжевым".

Таким образом, уфолог, представляющий картину произошедшего по описанию очевидца, получает уже дважды искаженный образ. Для избежания искажений от вербализации надлежит требовать от очевидца графические изображения; соблюдение фотографической достоверности (соблюдение масштабов, перспектив, прорисовка фона и деталей) позволит в некоторой степени нейтрализовать искажения, внесенные в процессе генерализации. Здесь главное, чтобы крылья творчества и фантазии не унесли очевидца далеко от реальных воспоминаний.

Только сейчас мы начинаем понимать, насколько важна приборная фиксация, фото-, видеосъемки и физические следы НЛО, которые позволяют исключить или свести к минимуму субъективный фактор. Это же можно отнести и к мультимедийным наблюдениям НЛО, когда объект фиксировался людьми, не связанными друг с другом, из разных точек в сочетании с его приборной фиксацией.

Надо всегда помнить, что человеческий фактор неизбежно влияет на все сообщения, с которыми нам придется иметь дело, и мы должны всегда делать скидку на сбой в системе восприятия, вне зависимости от того, чем они были обусловлены – состоянием атмосферы или зрения очевидца. Опыт и непредвзятый подход должны уберечь исследователя от влияния данных факторов.

Я выражаю особую благодарность Вадиму Андрееву, сайт которого и натолкнул меня на мысль более пристально изучить затронутые вопросы.

Наш словарь

В этом выпуске: * Голография * Голоса * Гольц, Валентин * Глория * Годик, Владимир * "Голубая бумага", проект * [подробнее]

Голография

Особая методика проекции или фиксации любого изображения, которая позволяет получить трехмерную картинку. В уфологии уже стало традицией считать все необычные наблюдения (трансформация НЛО или гуманоидов, их исчезновение "на ровном месте" и т. п.) не физической реальностью, а голографическими изображениями особо высокой четкости, хотя ряд фактов говорит против такого

предположения (например, НЛО после трансформаций совершает посадку и оставляет вполне материальные следы).

Тем не менее есть ряд наблюдений, когда речь может действительно идти о голограммах с высокой энергонасыщенностью. В случае с Синтией Эпплтон, описанном на страницах журнала "FSR", очевидица наблюдала "проявление изображения" наподобие телевизионной картинки - фигура энлонавта была сначала расплывчатой, а затем ясной. "Материализация" сопровождалась свистящим звуком. Она была очень напугана, но внезапно поняла, что ее успокаивает влияние "человека" на ее разум.

"Человек" был высок и красив, в туго обтягивающем костюме, изготовленном из материала, подобного тому, из которого делают пластиковые плащи-дождевики. Его губы шевелились, как если бы он говорил. Потом она поняла, что вопросы, которые возникали в ее голове, задавались телепатически. Энлонавт показывал картинки, возникающие между его руками. Впоследствии существо сказало, что она видела перед собой только проекцию, касаться которой было нельзя.

Газеты, лежавшие около места появления проекции, пожелтели, что ясно указывало на присутствие некоей сильной энергии.

Польские уфологи, изучавшие появление "фантомов энлонавтов" в современных многоэтажных домах, пришли к выводу, что они проецируются откуда-то сверху невидимым лучом, падающим под углом 45 градусов. По их мнению, луч не может проникать сквозь большую толщу бетона, поэтому "фантомы" в основном появляются на верхних этажах.

Голоса

Неизменный аспект многих контактов с НЛО - голоса, звучащие "из ниоткуда", "сверху", "в голове" и т. д. По мнению уфологов, эффект "голоса внутри" может быть стимулирован неким электромагнитным пучком, который определенным образом меняет свою частоту, создавая полную иллюзию чьего-то голоса.

Излишне говорить, что "голоса в голове" гораздо чаще бывают симптомом психического заболевания (например, во время галлюцинаций при шизофрении).

Гольц, Валентин (1933-)

Известный петербургский уфолог. Исследованиями проблемы НЛО начал заниматься с 1977 года после так называемого "Петрозаводского феномена" (см.) В 1979 году окончил Ленинградский Северо-Западный политехнический институт. С 1981 года является действительным членом Географического общества. Участник и руководитель многих уфологических экспедиций. Автор ряда работ по проблематике НЛО. С 1992 по 1999 годы - член экспертной группы по аномальным явлениям при газете "Аномалия".

Наиболее известные труды - рукописи "Феномены Карелии" (1983) и "Классификатор НЛО" (1984).

Глория

Название гипотетической "противоземли" - планеты, которая якобы находится на той же орбите, что и Земля, но постоянно держится позади Солнца и недоступна непосредственным наблюдениям. Предложено Кириллом Бутусовым в 1991 году; на Западе традиционно используется название Кларин (см.), которое якобы сообщили контактеру Трумэну Бетуруму (см.) пришельцы из "летающей тарелки".

В отчете Кондона (см. Кондона комиссия) целый раздел был посвящен теоретическому расчету возможности существования Кларина, который был проведен д-ром Р. Л. Данкомбом из Обсерватории ВМФ США. Оказалось, что за Солнцем нет какой-либо заметной массы, которая в противном случае не могла бы не воздействовать своим тяготением на движение других тел Солнечной системы. Вывод был однозначен: "противоземли" не существует.

Годик, Владимир (Godic, Vladimir, 1926-1995)

Известный австралийский уфолог, уроженец Югославии. Во время Второй мировой войны воевал против фашистов в партизанском отряде. В 1949 году, после прихода к власти коммунистов, эмигрировал в Австралию. Работал на железной дороге, потом выбрал карьеру в области электроники.

НЛО заинтересовался в конце 40-х годов. С 1964 по 1968 годы был первым вице-президентом уфо-группы UFOPIA (UFO Phenomena Investigation Australia). В декабре 1968 года Владимир Годик и Кристал Уэлш основали группу "Уфологические исследования Южной Австралии, Инкорпорэйтед" ("UFO Research (SA) Inc.") и

учредили журнал "UFO Research (SA) Newsletter", выходящий с 1976 по 1980 год. Всего вышло 37 номеров.

В 1980 году Годик основал новый журнал с более высокими научными стандартами ("UFO Research Australia Newsletter") и стал его редактором. Вышло 23 выпуска.

С 1982 года стал администратором ACUFOS (Австралийского центра уфологических исследований), но не ужился в этой организации, выйдя из ее состава вместе с группой сочувствующих, и в 1984 году основал свой собственный центр - UFORA (UFO Research Australia).

Скончался 29 января 1995 года в возрасте 69 лет.

Автор книги "Уфологические исследования в Австралии и Новой Зеландии" ("UFO Research in Australia and New Zealand", 1992).

"Голубая бумага" ("Blue Paper"), проект

По сообщению подполковника Лу Корбина, после закрытия проекта ВВС США по изучению НЛО "Голубая книга" (см.) в ВВС продолжали исследования под двумя кодовыми названиями, одно из которых и называлось "Голубая бумага". Больше ничего о нем не известно. Это название, тем не менее, кажется довольно правдоподобным, так как упоминание о голубом цвете в ВВС США было кодовым для всех проектов, связанных с НЛО.

Критика и библиография

Обзор и оценка текущей уфологической периодики и новых книг.

Наш рейтинг: [+] немедленно выбросить в помойку; [++] сплошная ерунда; [+++] так себе, можно почитать интереса для; [++++] неплохо; [+++++] отлично, настоятельно рекомендуем прочесть.

В этом выпуске: * "Тайны аномальных явлений" * [подробнее]

"Тайны аномальных явлений" (составитель Н. Непомнящий)
(М., "Вече", 2002. 416 стр., тираж 7000 экз.)

Всегда обидно, когда тебя обворовывают - неважно, залез ли кто-то в твой карман тайком или просто дал по физиономии и отбрал кошелек. По степени наглости действия Николая Непомнящего приближаются ко второму варианту.

Я почувствовал себя обворованным, увидев, сколько моих статей было дословно включено в этот сборник. Естественно, разрешения на это я не давал, ни копейки не получил, да и о книге узнал чисто случайно. В любой приличной стране Николай Николаевич уже вынимал бы последние деньги из своего кармана, оплачивая все судебные издержки и моральный ущерб (увидеть свою фамилию только один раз очень мелким шрифтом в "братской могиле" внизу страницы - это, безусловно, причиняет моральный ущерб).

Посчитаем, какой гонорар я должен был получить, исходя из обычной книгоиздательской практики. Украденными у меня материалами заполнены страницы 78-81, 94-95, 111-113, 121-122, 385-386 - итого 14 страниц из 416-ти (то есть 3,36%). Округлим до 3%, так как не все страницы там заполнены на 100 процентов. Традиционный гонорар за такую книгу - 7-10% от отпускной стоимости тиража. Книгу мне пытались впарить в Москве за 220 рублей, тогда как в Питере она мне досталась (после больших торгов) за 120 рублей. Это значит, что отпускная стоимость экземпляра вряд ли ниже 80 рублей. Стоимость всего тиража, таким образом - 560000 рублей. 10 процентов отсюда - 56000 рублей (7 процентов - 39200 руб.)

Мои 3 процента от этой суммы - 1680 (1176) рублей, то есть почти половина месячной зарплаты. Да, неплохо поработал "составитель"...

Читать книгу, конечно, интересно, только заслуги "составителя" здесь нет почти никакой [+++]

Объявления

* Манифест "Космопоиска" * [подробнее]

Манифест "Космопоиска" (приводится в сокращении)

"Здравомыслящие исследователи аномальных явлений - объединяйтесь!

Проблем слишком много, чтобы их решить поодиночке, и они слишком серьезны, чтобы оставлять их решать только политикам и военным. От того, в чьих руках

окажутся эти и иные Знания – зависит и будущее нашей Родины, и выживание людей, и становление Человечества как космической цивилизации...

Главный вывод, следующий из почти полувековой истории уфологии – необходимость избегать прежних ошибок. Вместе сильнее и мы сами, и наши возможности. Такое объединение уже идет, оно уже началось и оно не закончится слишком быстро, чтобы вы не успели принять в нем собственное участие. Любая сторонняя и выжидательная позиция может привести к тому, что чьи-либо интересы могут оказаться неучтенными в уже сформировавшихся структурах, а чей-либо опыт не будет отражен в составляемых правилах и инструкциях. Одним словом, присоединяйтесь, если почувствуете, что все описанное выше и ниже близко вам по духу.

Общественное научно-исследовательское объединение "Космопоиск" (НИО "Космопоиск") ставит своей целью организацию экспедиционной, исследовательской, научной и иной деятельности по изучению аномальных явлений с целью их последующего прикладного использования в интересах Человечества.

Основные направления деятельности Объединения: научные изыскания, учебно-воспитательная деятельность среди молодежи, популяризаторская деятельность.

Одной из основных тактических задач исследователей АЯ является вступление в контакт с представителями гуманных и дружественных внеземных и иных цивилизаций (ВЦ). "Космопоиск" при решении этой проблемы занимает не пассивную позицию, а ищет для этой цели активные (технические) способы. Не является основной тактической задачей и контактирование с ВЦ на уровне "технологии" современных заочных телепатических контактеров; полученную по этим каналам информацию "Космопоиск" не рассматривает как бесспорную.

Каждый отряд, входящий в Объединение "Космопоиск", сохраняет автономность и самостоятельность в выборе своей деятельности (в том числе научной и финансовой), но вместе с тем обязан как минимум придерживаться основных правил "Космопоиска", устава "Космопоиска" (с ними можно познакомиться на сайте или в штабе "Космопоиска") и координировать свою исследовательско-экспедиционную деятельность со штабом "Космопоиска" и другими группами Объединения.

Экспедиционное объединение "Космопоиск" включает в себя не только штаб в Москве, но и филиалы, группы в Вологде, Калуге, Новокубанске, Екатеринбурге, Магадане, Волгоградской и в др. областях, а также более 1000 отдельных участников "Космопоиска" по всей стране (мы стремимся к их объединению). На начало 2002 года в Объединении насчитывалось более 80 групп (из них около 40 ведут активную работу). В процессе становления находятся группы во многих других городах.

ПЛАН ЭКСПЕДИЦИЙ на 2002 год.

Объединение "Космопоиск" в том числе будет выезжать в массовую поисковую экспедицию 30 апреля 2002 года вечером заказным автобусом от своего штаба (Москва, Нагатинская, 19-а). Экспедиция продлится с 1 по 9 мая, но вернуться можно будет с группой вечером 5 мая (в последний нерабочий день) или самостоятельно. Предпожительное количество участников – более 100 человек (в 1998-2001 г.г. участвовало от 70 до 134 чел). Цель: прочесывание леса в поисках упавшего 7.10.1996 космического тела и палеоартефактов. Все инструкции можно получить в штабе, в наших статьях и книгах, в Интернете или – уже на месте.

Можно добраться до места этого "4-го лагеря Космопоиска" и самостоятельно:

1) Автобусом "Москва-Люденово" от московского метро "Речной вокзал" и "Киевская" до г.Жиздры (в 2000 году стоимость 90 руб), далее на автобусе (5 руб) или автостопом 10 км до д.Коренево, из центра деревни (от автобусной остановки) строго на север 2,5 км идти по указателям (бумажки с надписью "Космопоиск"), при этом оставлять ручей слева (не переходить по мосткам 2-метровый быстротекущий ручей, но смело перешагивать через неглубокие лужицы и ручейки!) и идти по полю по грунтовой дороге. В точке, где дорога входит в лес около родника, вы увидите палатки. В лес не входить!.. С 1 по 8 мая вы можете добраться в лагерь самостоятельно без предупреждения, не опасаясь, что никого не застанете. 2) Поездом "Москва-Одесса" до Зикеево, далее рейсовым автобусом до Жиздры, а от нее автобусом или на попутках до лагеря.

Примерно с 7-9 мая и по 13-14 мая добровольцы сразу после Калужской области смогут отправиться в Тверскую область, цель: эхолокация одного из самых загадочных на территории России озер.

Все подробности вы можете выяснить, придя в понедельник или четверг по адресу: Москва, ул. Нагатинская, 19-а – или по E-mail <kosmopoisk@kosmopoisk.org>.

ДРУГИЕ ЭКСПЕДИЦИИ в 2002 году

1 июня-июль 2002 – Медведицкая гряда, Волгоградская область. Продолжение изучения сильнейшей в стране аномальной зоны, материальных мест посадок НЛО, ожогов на деревьях от шаровых молний. Раскопки древних тоннелей, наблюдения за аномальными объектами и полтергейстом.

1-20 августа 2002 – экспедиция в Краснодарский край, исследование подземных образований, исследование дольменов, фиксация появлений кругов на полях, поиск ящеров в аномальной зоне и другие исследования.

Сентябрь 2002 – Воронежские пещеры и экспедиция на Рдейское озеро.

10-11 апреля 2003 года "Космопоиск" планирует провести в Москве 2-ю Международную научную конференцию, куда автоматически приглашаются все члены Объединения.

Разное

* "Человек из ниоткуда" в Устюжне * Непонятное "пятно" в акватории Мексиканского залива * В Перу найден затерянный город инков * [подробнее]

"Человек из ниоткуда" в Устюжне

Небольшой городок в Вологодской области недавно стал ареной целой серии аномальных явлений. Помимо уже привычных визитов загадочных НЛО, жители столкнулись с не менее странными явлениями прямо в своих домах. Я привожу отрывок из письма местной жительницы Любы Головановой, опустив для пользы дела фамилии и некоторые подробности:

"Одна из наших женщин занялась торговлей. А перед этим долго отходила от шока после смерти своего мужа (его не так давно застрелили). И вот она это очень долго переживала и только месяца полтора-два назад как отошла более-менее. Появился интерес к жизни. Она дружит с моей матерью. И вот перед 8 марта мать меня приглашает сходить к этой женщине... Сидим с ней, разговоры разговариваем. И В. выдает такое известие: "Не знаю, то ли совсем у меня "крыша съехала", то ли чертовщина какая-то творится!". Сидит она дома, никого не было в это время, кроме нее. Вдруг слышит, кто-то ходит в сенях. Она вышла посмотреть кто – никого нет. Но она же хорошо слышала – кто-то ходил! Она – на улицу, на крылечко, вышла там посмотреть. Тоже никого. И, говорит, что самое интересное: до этого шел снежок, и никаких следов не должно было быть. А тут следы начинаются от крыльца и кончаются снова где-то около забора. Будто этот "кто-то" спрыгнул с крыши а потом шел, шел и исчез. Такие же следы были и у С., соседки, живущей через дом.

Лена (дочь В.) после этого как-то шла с работы домой и видит – мужик какой-то в сером свитере из дома выходит и идет к почтовому ящику (он у них на улице находится), а потом исчезает, как растворился.

У моей подруги С-ны, и тоже на 8 марта, был не менее странный случай. Они встречали праздник, и ей зачем-то понадобилось выйти в коридор. Вышла она и обалдела: в коридоре натопано чем-то красным, то ли кровь, то ли краска, и все это подмерзло. Пошла обратно, но не успела объяснить девчонкам, что она там увидела, как подруга дочери тоже чего-то захотела в коридоре и, не успела та ее остановить, вышла. Буквально через несколько секунд с квадратными глазами и открытым ртом вваливается обратно. Собрались все вместе на исследование. Все везде облазили и до веранды прошлись, утром на улице досматривали – нет никого. Ящик, говорит, с конфетами уронен, три пакета разорваны, конфеты – по полу, да еще вытаснен мешок с черствым заплесневелым хлебом (мусор, для выброса приготовлено было). И никого – правда, дверь в сени они не запирали. В коридоре все красно, а на улице несколько следов красных и буквально через полтора метра следы кончаются. Тоже будто появилось это безобразие из ниоткуда и исчезло в никуда. Остается только гадать, что же это было"

Непонятное "пятно" в акватории Мексиканского залива

Американские ученые были чрезвычайно удивлены, обнаружив на одном из снимков океанографического спутника "SeaWiFS" загадочное черное пятно посреди акватории Мексиканского залива. Никто не знает, что это такое – скопление водорослей, колония бактерий или что-то другое. Впоследствии пятно разделилось на части, но не исчезло.

Один из ученых предположил, что под водой заработал подводный фонтан, выносящий на поверхность загрязненные илом придонные воды.

Черные воды видели и с самолетов, отслеживающих косяки рыб. Потом отдельные части расплзлись на протяжении двухсот километров поблизости от островов Флорида-Кис и к западу от полуострова Флорида. Хотя на берег пока не выбрасывает мертвую рыбу, местные жители отмечают, что рыба стала "вести себя необычно". Биолог Карен Стейдингер из Флориды заявила, что ей никогда раньше не доводилось видеть ничего подобного.

Что будет дальше с черными водами, покажет время ("UFO Roundup" N 13 от 26 марта 2002 г.)

В Перу найден затерянный город инков

Международная группа археологов на днях объявила, что они нашли затерянный город инков, который, возможно, служил им убежищем после испанского завоевания.

Город Корихаурэйчина окружен горами. Он находится относительно близко от другого знаменитого города - Мачу-Пикчу. Он раскинулся на площади более 1500 акров около пика Серро-Виктория на юго-востоке Перу. Руины примерно ста домов, складов, погребальных мест и других построек раскинулись вокруг пирамиды, воздвигнутой на вершине холма. Комплекс Корихаурэйчина включает в себя церемониальную платформу и оросительный канал, который тянется на 8 километров. Это - крупнейшая находка с 1965 года, когда американский археолог Джен Савой нашел в джунглях руины Вилкабамбы, другого города-убежища инков.

Руководитель экспедиции Питер Фрост выразил надежду, что город поможет "восстановить некоторые пробелы в истории инков". По его словам, никто из испанских завоевателей не достигал этих мест. Подниматься сюда даже в наши дни очень тяжело. Археологам потребовалось четыре дня, чтобы подняться к городу ("USA Today" от 19 марта 2002 г.)

* Выпуск закончен в 1 час ночи 15 апреля 2002 года.

Составил и подготовил Михаил Герштейн (Санкт-Петербург).